

13. CPE.05.23. DMOSM – Empreitada: “Praia Fluvial de Crespos” - Revogação do relatório preliminar e do relatório final de avaliação e ordenação das propostas – Ratificação.

Submete-se, à consideração do Executivo Municipal, proposta de ratificação da decisão do Sr. Presidente da Câmara Municipal, de 12 de outubro de 2023, que aprovou a proposta de revogação, nos termos do disposto no artigo 165.º do Código do Procedimento Administrativo (CPA), do Relatório Preliminar de Avaliação e Ordenação das Propostas, com data de 05/09/2023 e respetivo Relatório Final, aprovado em 04/10/2023 por deliberação da Câmara Municipal, tudo em conformidade com os documentos constantes do processo.

Concurso Público: CPE.05.23.DMOSM

Contratação: empreitada de “PRAIA FLUVIAL DE CRESPOS”.

ASSUNTO: RATIFICAÇÃO DA APROVAÇÃO DA REVOGAÇÃO DO RELATÓRIO PRELIMINAR E DO RELATÓRIO FINAL DE AVALIAÇÃO E ORDENAÇÃO DAS PROPOSTAS.

PROPOSTA:


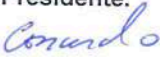
Submete-se para ratificação a decisão do Sr. Presidente da Câmara Municipal de 12/10/2023, que aprovou a proposta de revogação, nos termos do disposto no artigo 165.º do Código do Procedimento Administrativo (CPA), do Relatório Preliminar de Avaliação e Ordenação das Propostas, com data de 05/09/2023 e respetivo Relatório Final, aprovado em 04/10/2023 por deliberação da Câmara Municipal, tudo em conformidade com os documentos anexos.

A técnica da UAC,

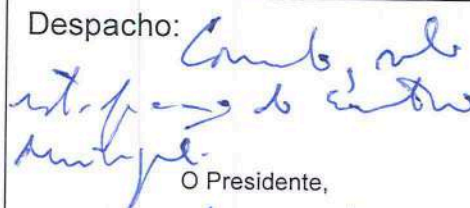
Anexos:

1. Proposta de Revogação do relatório preliminar e do relatório final de avaliação e ordenação das propostas;
2. Relatório Preliminar, com despacho de 05/09/2023;
3. Relatório Final, aprovado em 04/10/2023.

DELIBERAÇÃO:

Remeta-se à Sr.^a
Diretora.
O Diretor do DOM,11 / 10 / 2023Remeta-se ao Sr.
Presidente.
A Diretora da DMOSM,11 / 10 / 2023

Despacho:


O Presidente,

(Dr. Ricardo Bruno Antunes Machado Rio)

23 / 10 / 23**Concurso Público: CPE.05.23.DMOSM****Contratação: empreitada de "PRAIA FLUVIAL DE CRESPOS".**

Preço base (Pb): €840.431,31 (oitocentos e quarenta mil, quatrocentos e trinta e um euros e trinta e um cêntimo), (sem IVA);

Prazo máximo de execução da empreitada: 240 (duzentos e quarenta) dias

ASSUNTO: REVOGAÇÃO DO RELATÓRIO PRELIMINAR E DO RELATÓRIO FINAL DE AVALIAÇÃO E ORDENAÇÃO DAS PROPOSTAS.

No âmbito do procedimento supramencionado, cujo anúncio n.º **4551/2023**, foi publicado no Diário da República, Parte L, II série, Número 59, de 23 de março de 2023, tendo sido apresentadas propostas por vários concorrentes. O júri do procedimento procedeu à análise e ordenação das propostas, no sentido de determinar se as mesmas se conformavam com as disposições do procedimento e com as normas do *Código dos Contratos Públicos*, tendo elaborado o Relatório Preliminar, em conformidade com o disposto no artigo 146.º do *Código dos Contratos Públicos (doravante CCP)*, aprovado pelo Decreto-Lei n.º 18/2008, de 29 de janeiro, na sua redação atual.

Após elaboração do Relatório Preliminar, que se anexa, e efetuada a notificação para audiência prévia, foi recebida uma reclamação de um dos concorrentes, tendo o júri reunido com o objetivo de ponderar as observações apresentadas e proceder à elaboração do Relatório Final, que também se anexa, resultando desse a necessidade de se proceder à reordenação das propostas, pelos motivos nele indicados, pelo que se procedeu à 2.ª audiência prévia.

Efetuada a notificação para a 2.ª audiência prévia, nos termos do artigo 148.º, n.º 2 do CCP, verificou-se nesta fase que a proposta da entidade *Pedrivalões, Lda*, não consta na lista dos concorrentes, indicada nos Relatórios Preliminar e Final, nem foi avaliada e classificada, motivo pelo qual se procedeu à realização de uma nova análise das propostas apresentadas.

Constatada a ausência da proposta na referida lista, observou-se que a proposta deste concorrente se encontra inserida no respetivo procedimento da plataforma eletrónica e que foi apresentada dentro do prazo definido para apresentação das propostas e ainda que a mesma contém todos os documentos indicados no artigo 12.º do Programa do Concurso. Verificou-se ainda que por manifesto lapso, a proposta deste concorrente foi indevidamente definida como não proposta na plataforma eletrónica, apesar da proposta ter sido apresentada tempestivamente e com todos os documentos necessários, tendo assim induzido a lacuna verificada na listagem dos concorrentes e consequente erro na classificação e ordenação das propostas apresentadas, por omissão da referida proposta.

Detetado o lapso, e no cumprimento da salvaguarda dos princípios da transparência e da legalidade processual, e por nestes termos a ausência da análise e avaliação da proposta do concorrente *Pedrivalões, Lda*, invalidar por preterição da análise e avaliação de todas as propostas apresentadas, os termos da proposta de classificação e ordenação das propostas indicada em sede de Relatório Preliminar e consequente Relatório Final propõe-se a revogação dessas deliberações.

DECISÃO DE REVOGAÇÃO DOS RELATÓRIOS:

Assim, face ao exposto, propõe-se a aprovação da revogação, nos termos do disposto no artigo 165.º do Código do Procedimento Administrativo (CPA), do Relatório Preliminar de Avaliação e Ordenação das Propostas, com data de 05/09/2023 e respetivo Relatório Final, aprovado em 04/10/2023 por deliberação da Câmara Municipal, assim como das respetivas formalidades e notificações subsequentes.

Se a presente proposta merecer aprovação, proceder-se-á à elaboração de novo Relatório Preliminar de Avaliação e Ordenação das Propostas, em conformidade com o disposto no artigo 146.º, n.º 1 do Código dos Contratos Públicos.


Braga, 11 de outubro de 2023,

O Júri do Procedimento

Em anexo:

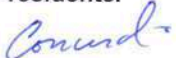
- Relatório Preliminar, com despacho de 05/09/2023;
- Relatório Final, aprovado em 04/10/2023.

Remeta-se à Sr.^a
Diretora.


O Diretor do DOM,

05/09/2023

Remeta-se ao Sr.
Presidente.


A Diretora da DMOSM.

2023/09/05

Despacho: Tomei conhecimento.

O Presidente,


(Dr. Ricardo Bruno Antunes Machado Rio)

23/09/23

Relatório Preliminar de Análise e Avaliação das Propostas

I - INTRODUÇÃO E IDENTIFICAÇÃO:

Concurso Público: CPE.05.23.DMOSM

Contratação: empreitada de "PRAIA FLUVIAL DE CRESPOS".

Preço base (Pb): €840.431,31 (oitocentos e quarenta mil, quatrocentos e trinta e um euros e trinta e um centimo), (sem IVA);

Prazo máximo de execução da empreitada: 240 (duzentos e quarenta) dias.

Abertura das propostas: 17/08/2023

Membros efetivos:

Membros suplentes:

Reunião efetuada pelo júri do procedimento, em 05/09/2023, com o objetivo de proceder à análise e ordenação das propostas apresentadas no âmbito do procedimento de formação do contrato público supra identificado e destinado à formação do contrato de empreitada de "**PRAIA FLUVIAL DE CRESPOS**", promovido pela Câmara Municipal de Braga.

Por este meio assegura-se, assim, o cumprimento do disposto no artigo 146.º do Código dos Contratos Públicos (doravante CCP), aprovado pelo Decreto-Lei n.º 18/2008, de 29 de janeiro, na sua redação atual.

II – INDICAÇÃO DOS CONCORRENTES:

Identificação do concorrente	Preço
REMATEPARCELA, UNIPessoal, LDA	€ 834.866,06
J.C.C.A., LDA	€ 749.500,00
CRISMAGA, S.A.	€ 834.800,00
ALEXANDRE BARBOSA BORGES, S.A.	€ 979.999,02

III – VERIFICAÇÃO E ANÁLISE (exclusão e admissão) DAS PROPOSTAS:

III.1 - O júri do procedimento procedeu à verificação e análise das propostas apresentadas pelos concorrentes, no sentido de determinar se as mesmas se conformavam com as disposições do procedimento e com as normas do *Código dos Contratos Públicos*.

Em resultado da análise das propostas supramencionadas, o júri decidiu, nos termos do artigo 146.º do CCP, a **exclusão** da proposta apresentada pelo seguinte concorrente:

- ALEXANDRE BARBOSA BORGES, S.A.

Motivos da exclusão:

- Apresentação de um preço contratual (**€979.999,02**), superior ao preço base do procedimento (**€840.431,31**), sendo a exclusão fundamentada na alínea o) do n.º 2, artigo 146.º, conjugado com a alínea d) do n.º 2, do artigo 70.º, ambos do CCP.

III.2. - O júri considerou que as restantes propostas reúnem as condições exigidas, sendo as mesmas admitidas.

IV– AVALIAÇÃO DAS PROPOSTAS:

IV.I. - As propostas dos concorrentes, tais como: **REMATEPARCELA UNIPessoal, LDA, J.C.C.A., LDA e CRISMAGA, S.A.**, transitaram para avaliação, sendo estas operacionalizadas através do critério de adjudicação da proposta economicamente mais vantajosa, de acordo com o Anexo VI (Regulamento de análise das propostas), nos termos seguintes:

Fatores		Subfatores		Ponderação	
Preço				70%	
Valia técnica da proposta	Metodologia	50%	30%		100%
	Programa de trabalhos	50%			

As propostas foram subsumidas aos diferentes fatores e subfatores daquele critério de adjudicação, nos termos e para os efeitos previstos no *Regulamento de Análise das Propostas*. A apreciação de cada uma das propostas em face de cada um dos fatores e subfatores do critério obedeceu à específica metodologia descrita nos respetivos artigos do regulamento, por aplicação das fórmulas matemáticas e dos descritores também ali consignados.

A ordenação final das propostas resultou da hierarquização das mesmas, obtida em função da pontuação matemática atribuída por cada uma nos diferentes fatores e subfatores e depois de devidamente afetadas, nas respetivas proporções, ao critério de adjudicação mencionado.

Avaliação das propostas por subsunção ao fator «preço»:

Conforme se especificou no *Regulamento de Análise das Propostas*, o fator **«preço»** será preenchido por comparação dos preços apresentados com o intervalo de preços compreendido entre o *preço base* e o preço mínimo matematicamente possível de ser apresentado e que corresponde a **€0,01 (um cêntimo)**.

A análise das propostas em face do fator *preço* será operacionalizada pela subsunção das mesmas ao descritor seguinte:

Descritor	Pontuação
Preço	$1,00 - \frac{\text{Preço Proposto} - 0,01 \text{ €}}{\text{Preço Base} - 0,01 \text{ €}}$

O resultado da avaliação da proposta por subsunção ao fator «**preço**» é o seguinte:

Identificação do concorrente	Valor da proposta (€ s/IVA)	Avaliação
REMATEPARCELA, UNIPESOAAL, LDA	€ 834.866,06	0,00662
J.C.C.A., LDA	€ 749.500,00	0,10820
CRISMAGA, S.A.	€ 834.800,00	0,00670

Avaliação da proposta por subsunção ao fator «valia técnica»:

Conforme se especificou no *Regulamento de Análise das Propostas*, o fator «**valia técnica**» foi preenchido pelos subfatores indicados no artigo 5.º do regulamento (*metodologia e programa de trabalhos*), que participam, nas percentagens também ali indicadas, para a pontuação final das propostas naquele fator.

Para preenchimento do subfator **metodologia**, a proposta foi avaliada tendo em conta a memória descritiva e justificativa da metodologia de execução dos trabalhos conforme os descritores propostos no artigo 12.º do regulamento e contando a sua adequação às especificidades do projeto de execução.

Para preenchimento do subfator **programa de trabalhos**, a proposta foi avaliada tendo em conta a sua qualidade e quantidade, relacionando-as com as necessidades efetivas do tipo de obra concursada (plano de trabalhos, plano de mão-de-obra e plano de equipamentos).

➤ **Avaliação das propostas por subsunção ao subfator «metodologia»:**

Descritor

- (1) **Pressuposto:** O faseamento proposto é compatível com o caderno de encargos e responde às exigências impostas pelo mesmo.

- (2) **Pressuposto:** O faseamento da obra é claro, com enunciação das várias atividades, apresentando a distribuição de meios humanos e materiais, em número e profissão/tipo, por cada uma das frentes, de forma contínua e uniforme na obra.
- (3) **Pressuposto:** Descreve, de forma clara, lógica e congruente, o caminho crítico no desenvolvimento dos trabalhos.
- (4) **Pressuposto:** identifica as condicionantes e os riscos de desvio dos prazos e indica medidas destinadas a corrigir esses desvios.

1.º Subfator – Metodologia

Descritor	Pontuação
<p>(1) Pressuposto: O faseamento proposto é compatível com o caderno de encargos e responde às exigências impostas pelo mesmo.</p> <p>(2) Pressuposto: O faseamento da obra é claro, com enunciação das várias atividades, apresentando a distribuição de meios humanos e materiais, em número e profissão/tipo, por cada uma das frentes, de forma contínua e uniforme na obra.</p> <p>(3) Pressuposto: Descreve, de forma clara, lógica e congruente, o caminho crítico no desenvolvimento dos trabalhos.</p> <p>(4) Pressuposto: Identifica as condicionantes e os riscos de desvio dos prazos e indica medidas destinadas a corrigir esses desvios.</p>	<p>1 (Muito boa)</p>
A proposta apresenta as características de forma a cumprir os pressupostos definidos para a atribuição da pontuação máxima – 1 (muito boa) - com exceção de um dos pressupostos ali indicados.	<p>0,75 (Boa)</p>
A proposta apresenta as características de forma a cumprir os pressupostos definidos para a atribuição da pontuação máxima – 1 (muito boa) - com exceção de dois dos pressupostos ali indicados.	<p>0,50 (Razoável)</p>
A proposta apresenta as características de forma a cumprir os pressupostos definidos para a atribuição da pontuação máxima – 1 (muito boa) - com exceção de três dos pressupostos ali indicados.	<p>0,25 (Má)</p>
A proposta, cumprindo todas as exigências do caderno de encargos, apresenta características (um nível de mérito) que não cumpre nenhum dos propostos definidos para a valorização gradativa, nos termos dos níveis superiores ao presente.	<p>0 (Muito má)</p>

- Concorrente – [REMATEPARCELA, UNIPessoal, LDA.](#)

Avaliação da proposta:

A metodologia apresentada pelo concorrente dá cumprimento ao pressuposto (1), enunciado no descritor de avaliação compreendido no artigo 12.º do Regulamento de Análise das Propostas.

Relativamente ao pressuposto (2) o concorrente, não apresenta uma distribuição de meios humanos afetos às várias tarefas em número, só em profissão/mão-de-obra,

mencionando de igual forma os materiais por tipo/equipamento, não distribuindo em número.

Quanto ao pressuposto (3) o concorrente não identifica as tarefas críticas, não descrevendo também, de forma clara, lógica e congruente, o caminho crítico no desenvolvimento dos trabalhos.

Quanto ao pressuposto (4) o concorrente, não identifica as condicionantes e os riscos de desvio dos prazos nem medidas destinadas a corrigir esses desvios.

Nessa medida, o júri constatou que a proposta apresenta características de forma a cumprir os pressupostos definidos para a atribuição da pontuação – **0,25 (Má)**.

- **Concorrente – J.C.C.A., LDA.**

Avaliação da proposta:

A metodologia apresentada pelo concorrente dá cumprimento ao pressuposto (4), enunciado no descritor de avaliação compreendido no artigo 12.º do Regulamento de Análise das Propostas.

Em relação ao pressuposto (1) o concorrente não explicita nem propõe um faseamento de obra/organização de trabalhos pelo que, não permite ao júri verificar a sua compatibilidade com o caderno de encargos.

Relativamente ao pressuposto (2) o concorrente, apesar de apresentar uma distribuição de meios humanos afetos às várias tarefas por número e profissão, mencionando de igual forma os materiais por número e tipo, não apresenta um faseamento da obra/organização de trabalhos claro, baseando-se a apresentar as diversas tarefas.

Quanto ao pressuposto (3) o concorrente não identifica as tarefas crítica, não descrevendo também, de forma clara, lógica e congruente, o caminho crítico no desenvolvimento dos trabalhos.

Nessa medida, o júri constatou que a proposta apresenta características de forma a cumprir os pressupostos definidos para a atribuição da pontuação – **0,25 (Má)**.

- **Concorrente – CRISMAGA, S.A.**

A metodologia apresentada pelo concorrente dá cumprimento aos pressupostos (1), (2), (3) e (4), enunciados no descritor de avaliação compreendido no artigo 12.º do Regulamento de Análise das Propostas.

Nessa medida, o júri constatou que a proposta apresenta características de forma a cumprir os pressupostos definidos para a atribuição da pontuação – **1 (muito boa)**.

➤ **Avaliação das propostas por subsunção ao subfator «programa de trabalhos»:**

Descritor

- (1) **Pressuposto:** O plano de trabalhos, o plano de mão-de-obra e o plano de equipamentos são totalmente compatíveis entre si e com a metodologia apresentada.
- (2) **Pressuposto:** O plano de trabalhos apresenta um grande detalhe, identificando todas as atividades a executar, a calendarização e as relações de precedência.
- (3) **Pressuposto:** O plano de mão-de-obra identifica a carga semanal de homens por tipo de profissão; o plano de equipamentos identifica a carga semanal de equipamento.
- (4) **Pressuposto:** O plano de trabalhos explicita as atividades que constituem o caminho crítico tal como identificado na metodologia.

2.º Subfator – Programa de trabalhos

Descritor	Pontuação
(1) Pressuposto: O plano de trabalhos, o plano de mão-de-obra e o plano de equipamentos são totalmente compatíveis entre si e com a metodologia apresentada. (2) Pressuposto: O plano de trabalhos apresenta um grande detalhe, identificando todas as atividades a executar, a calendarização e as relações de precedência. (3) Pressuposto: O plano de mão-de-obra identifica a carga semanal de homens por tipo de profissão; o plano de equipamentos identifica a carga semanal de equipamento. (4) Pressuposto: O plano de trabalhos explicita as atividades que constituem o caminho crítico tal como identificado na metodologia.	1 (Muito bom)
A proposta apresenta as características de forma a cumprir os pressupostos definidos para a atribuição da pontuação máxima – 1 (muito bom) - com exceção de um dos pressupostos ali indicados.	0,75 (Bom)
A proposta apresenta as características de forma a cumprir os pressupostos definidos para a atribuição da pontuação máxima – 1 (muito bom) - com exceção de dois dos pressupostos ali indicados.	0,50 (Razoável)
A proposta apresenta as características de forma a cumprir os pressupostos definidos para a atribuição da pontuação máxima – 1 (muito bom) - com exceção de três dos pressupostos ali indicados.	0,25 (Mau)
A proposta, cumprindo todas as exigências do caderno de encargos, apresenta características (um nível de mérito) que não cumpre nenhum dos propostos definidos para a valorização gradativa, nos termos dos níveis superiores ao presente.	0 (Muito mau)

- Concorrente – REMATEPARCELA, UNIPessoal, LDA.

Avaliação da proposta:

O plano de trabalhos, o plano de mão-de-obra e o plano de equipamentos (programa de trabalhos) apresentado pelo concorrente dá perfeito e cabal cumprimento aos pressupostos (1), (2), (3) e (4), enunciados no descritor de avaliação compreendido no artigo 12.º do *Regulamento de Análise das Propostas*.

Nessa medida, o júri constatou que a proposta apresenta as características de forma a cumprir os pressupostos definidos para a atribuição da pontuação máxima – **1 (muito bom)**;

- Concorrente – J.C.C.A., LDA.

Avaliação da proposta:

O plano de trabalhos, o plano de mão-de-obra e o plano de equipamentos (programa de trabalhos) apresentado pelo concorrente dá perfeito e cabal cumprimento aos pressupostos (1), (2), (3) e (4), enunciados no descritor de avaliação compreendido no artigo 12.º do *Regulamento de Análise das Propostas*.

Nessa medida, o júri constatou que a proposta apresenta as características de forma a cumprir os pressupostos definidos para a atribuição da pontuação máxima – **1 (muito bom)**;

- Concorrente – CRISMAGA, S.A.

Avaliação da proposta:

O plano de trabalhos, o plano de mão-de-obra e o plano de equipamentos (programa de trabalhos) apresentado pelo concorrente dá perfeito e cabal cumprimento aos pressupostos (1), (2), (3) e (4), enunciados no descritor de avaliação compreendido no artigo 12.º do *Regulamento de Análise das Propostas*.

Nessa medida, o júri constatou que a proposta apresenta as características de forma a cumprir os pressupostos definidos para a atribuição da pontuação máxima – **1 (muito bom)**;

➤ **Pontuação da proposta nos subfactores Metodologia e Programa de Trabalhos**

Identificação do concorrente	Sub-fator (M) Metodologia	Sub-fator (PT) Programa de Trabalhos
REMATEPARCELA, UNIPessoal, LDA	0,25	1,00
J.C.C.A., LDA	0,25	1,00
CRISMAGA, S.A.	1,00	1,00

O resultado da avaliação da proposta por subsunção ao fator «valia técnica» é o seguinte:

Identificação do concorrente	Avaliação (0,50xM+0,50xPT)
REMATEPARCELA, UNIPessoal, LDA	0,625
J.C.C.A., LDA	0,625
CRISMAGA, S.A.	1,000

V – ORDENAÇÃO DAS PROPOSTAS POR SUBSUNÇÃO AO CRITÉRIO DE ADJUDICAÇÃO:

A pontuação final de cada proposta, tal como resulta do artigo 14.º do Regulamento de Análise das Propostas, por consideração das percentagens com que são afetados cada um dos fatores e subfatores que concorrem para o critério de adjudicação, foi apurada por aplicação da fórmula seguinte:

$$C = 0,70 \cdot P + 0,30 \cdot (0,50 \cdot M + 0,50 \cdot PT)$$

Em que:

«C» representa a “pontuação final de cada proposta”;

«P» representa a “pontuação do preço”;

«M» representa a “pontuação no subfator metodologia”

«PT» representa a “pontuação no subfator programa de trabalhos”;

«PR» representa a “pontuação no fator prazo”.

Assim, por aplicação do critério de adjudicação e no respeito da metodologia consignada no Regulamento de Análise das Propostas, resulta a seguinte pontuação das propostas:

Identificação do concorrente	Proposta economicamente mais vantajosa		Pontuação final - C
	Preço - P	Valia técnica	
REMATEPARCELA, UNIPessoal, LDA	0,00662	0,625	0,19
J.C.C.A., LDA	0,10820	0,625	0,26
CRISMAGA, S.A.	0,00670	1,000	0,30

Nos termos do disposto no n.º 2 do artigo 9.º do Regulamento de Análise das Propostas, definido no Anexo III do Programa de Procedimento, **em caso de empate**, entre duas ou mais propostas, **serão as mesmas classificadas em função da pontuação que cada uma delas obteve no fator do critério com maior ponderação, neste caso, o fator preço.**

VI - RECOMENDAÇÃO AO ÓRGÃO DECISOR:

Nestes termos, propõe-se:

A ordenação das propostas em resultado da aplicação do critério de adjudicação, nos termos seguintes:

Posição	Identificação do concorrente	Pontuação final	Preço - P	Prazo de execução (dias)
1º	CRISMAGA, S.A.	0,30	€834.800,00	240
2º	J.C.C.A., LDA	0,26	€749.500,00	240
3.º	REMATEPARCELA, UNIPessoal, LDA	0,19	€834.866,06	240



VII – AUDIÊNCIA PRÉVIA

Finalmente, de acordo com o disposto no artigo 147.º do CCP, o júri procederá, seguidamente, à notificação dos concorrentes para que se pronunciem, no prazo de **cinco** dias úteis, por escrito, ao abrigo do direito de audiência prévia, sobre o presente relatório, do qual se enviará um exemplar.

Para o efeito, serão disponibilizados na plataforma eletrónica da entidade adjudicante os seguintes documentos:

- Propostas apresentadas.

O Júri do Procedimento

PROPOSTA PARA REUNIÃO DE CÂMARA MUNICIPAL DE BRAGA

N.º Informação: 83764

Data: 28/09/2023

Deliberações	
Deliberação da Câmara Municipal	Deliberação da Assembleia Municipal:

Despachos	
O(a) Vereador(a)	O Presidente, à reunião de Câmara,
Despacho do(a) Sr(a). Vereador(a), com competência delegada por Despacho do Sr. Presidente de 18 de outubro de 2021,	O(a) Vice-Presidente, à reunião de Câmara, (Na qualidade dos termos do nº3 do artigo 57 da Lei nº169/99 de 18 de setembro)

O(a) Diretor de Departamento	O(a) Diretor(a) Municipal
-------------------------------------	----------------------------------

O(a) Chefe Unidade	O(a) Chefe Divisão
---------------------------	---------------------------

Contratação: empreitada de **"PRAIA FLUVIAL DE CRESPOS"**.

Preço base (Pb): €840.431,31 (oitocentos e quarenta mil, quatrocentos e trinta e um euros e trinta e um cêntimo), (sem IVA);

Prazo máximo de execução da empreitada: 240 (duzentos e quarenta) dias.

Assunto: Aprovação do Relatório Final de Avaliação e Ordenação das Propostas

PROPOSTA:

Submete-se para aprovação o Relatório Final de Avaliação e Ordenação das Propostas, nos termos do artigo 148.º do Código dos Contratos públicos, em conformidade com os documentos anexos.

A técnica da UAC,

Anexos:

1. Relatório Final;
2. Relatório Preliminar.
3. Pronúncia_JCCA. Lda;
4. Propostas apresentadas.

DELIBERAÇÃO:

Remeta-se à Sr.^a
Diretora.

O Diretor do DOM.

27/09/2023Remeta-se ao Sr.
Presidente.

A Diretora da DMOSM,

(Eng.^a Alzira Torres)

____/____/____

Despacho:

O Presidente,

(Dr. Ricardo Bruno Antunes Machado Rio)

____/____/____

Concurso Público: CPE.05.23.DMOSM**Contratação: empreitada de "PRAIA FLUVIAL DE CRESPOS".**

Preço base (Pb): €840.431,31 (oitocentos e quarenta mil, quatrocentos e trinta e um euros e trinta e um cêntimo), (sem IVA);

Prazo máximo de execução da empreitada: 240 (duzentos e quarenta) dias.

RELATÓRIO FINAL DE AVALIAÇÃO E ORDENAÇÃO DAS PROPOSTAS**Membros efetivos:****Membros suplentes:**

I – INTRODUÇÃO

Reunião efetuada em 26/09/2023, para cumprimento do disposto no n.º 1 do artigo 148.º do Código dos Contratos Públicos (CCP), aprovado pelo Decreto-Lei n.º 18/2008, de 29 de janeiro, alterado pela Lei n.º 59/2008 de 11 de setembro, pelo Decreto-Lei 223/2019 de 11 de setembro, pelo Decreto-Lei n.º 278/2009 de 2 de outubro, pela Lei n.º 3/2010 de 27 de abril, pelo Decreto-Lei n.º 131/2010 de 14 de dezembro, pela Lei n.º 64-B/2011 de 30 de dezembro e pelo Decreto-Lei n.º 149/2012 de 12 de julho, pelo Decreto-Lei 214-G/2015 de 2 de outubro, Decreto-Lei n.º 111-B/2017 de 31 de agosto; Lei n.º 30/2021 de 21 de maio e Decreto-Lei n.º 78/2022 de 7 de novembro, destinada à elaboração do relatório final, no âmbito do procedimento acima referenciado, cujo anúncio n.º **4551/2023**, foi publicado no Diário da República, Parte L, II série, Número 59, de 23 de março de 2023, com o objetivo de ponderar as observações dos concorrentes em sede de audiência prévia, confirmar ou não, a ordenação final das propostas constantes do relatório preliminar e, finalmente, propor a adjudicação e as formalidades legais dela decorrentes.

II – RESULTADO DA AUDIÊNCIA PRÉVIA

Em cumprimento do disposto no artigo 147.º do CCP, o júri enviou a todos os concorrentes o relatório preliminar, tendo fixado o prazo de cinco dias úteis para se pronunciarem por escrito ao abrigo do direito de audiência prévia, tendo como resultado o seguinte:

O concorrente J.C.C.A. LDA, apresentou a reclamação que se anexa, que genericamente se traduz no seguinte:

- Pelos motivos expostos na pronúncia anexa, este concorrente solicita que lhe seja atribuída a pontuação máxima no 1.º subfactor-Metodologia e também que se proceda à reavaliação da pontuação atribuída no 2.º subfactor-Programa de trabalhos do concorrente *CRISMAGA, S.A.*, e, em consequência, que seja ordenada a proposta do concorrente J.C.C.A. LDA, na 1.ª Posição.

III – DELIBERAÇÃO DO JÚRI DO PROCEDIMENTO:**III.1. Análise e resposta à reclamação apresentada:**

1. Em relação à pontuação atribuída à proposta deste concorrente, nomeadamente no 1.º Subfator – Metodologia, (pressupostos 1 e 2), após nova análise à proposta apresentada, verificou-se que de facto é apresentada na memória descritiva (páginas 12 a 14) o faseamento e a sequencialidade, desde a consignação até à limpeza final obra e a descrição das atividades e trabalhos em obra, assim como o respetivo encadeamento, tal como previsto nos pressupostos 1 e 2 dos descritores da valia técnica. Assim, o júri ponderou as observações deste concorrente e deliberou aceitar parcialmente a reclamação apresentada, procedendo-se à retificação da pontuação nos termos seguintes:

- A metodologia apresentada pelo concorrente dá cumprimento aos pressupostos (1), (2) e (4), enunciado no descritor de avaliação compreendido no artigo 12.º do Regulamento de Análise das Propostas.

Quanto ao pressuposto (3) o concorrente não identifica as tarefas crítica, não descrevendo também, de forma clara, lógica e congruente, o caminho crítico no desenvolvimento dos trabalhos, apresentando apenas uma descrição genérica do caminho crítico e da sua designação, não transcrevendo por palavras (descrever de forma clara, lógica e congruente) as respetivas tarefas críticas, ilustrando as tabelas dos planos de trabalhos do caminho crítico.

Nessa medida, o júri constatou que a proposta apresenta características de forma a cumprir os pressupostos definidos para a atribuição da pontuação – **0,75 (Boa)**.

2. Em relação às observações apresentadas sobre a proposta do concorrente CRISMAGA S.A., nomeadamente a pontuação atribuída no subfactor Programa de trabalhos, o júri ponderou e deliberou por unanimidade não acolher a reclamação apresentada, visto que da leitura e interpretação conjugada e articulada dos documentos apresentados na proposta, que se ajustam e complementam entre si, resulta a informação necessária, adequada e suficiente para avaliação e pontuação atribuída. Concluindo, o caráter de complementaridade entre a Memória Descritiva e o Plano de mão-de-obra e Plano de Equipamentos é só por si suficiente para garantir e

obrigar a entidade executante a disponibilizar em obra a quantidade de mão de obra e equipamento previsto ao nível do Programa de trabalhos.

IV – REORDENAÇÃO DAS PROPOSTAS:

Face ao que foi referido anteriormente, o Júri deliberou por unanimidade alterar o teor e as conclusões do Relatório Preliminar, procedendo à reavaliação da proposta do concorrente J.C.C.A. LDA, e consequentemente reordenando as propostas, nos seguintes termos:

➤ **Pontuação da proposta nos subfactores Metodologia e Programa de Trabalhos**

Identificação do concorrente	Sub-fator (M) Metodologia	Sub-fator (PT) Programa de Trabalhos
REMATEPARCELA, UNIPESOAL, LDA	0,25	1,00
J.C.C.A., LDA	0,75	1,00
CRISMAGA, S.A.	1,00	1,00

O resultado da avaliação da proposta por subsunção ao fator «valia técnica» é o seguinte:

Identificação do concorrente	Avaliação (0,50xM+0,50xPT)
REMATEPARCELA, UNIPESOAL, LDA	0,625
J.C.C.A., LDA	0,875
CRISMAGA, S.A.	1,000

A pontuação final de cada proposta, tal como resulta do artigo 14.º do Regulamento de Análise das Propostas, por consideração das percentagens com que são afetados cada um dos fatores e subfatores que concorrem para o critério de adjudicação, foi apurada por aplicação da fórmula seguinte:

$$C = 0,70 \cdot P + 0,30 \cdot (0,50 \cdot M + 0,50 \cdot PT)$$

Em que:

«C» representa a “pontuação final de cada proposta”;

«P» representa a “pontuação do preço”;

«M» representa a “pontuação no subfator metodologia”

«PT» representa a “pontuação no subfator programa de trabalhos”;

«PR» representa a “pontuação no fator prazo”.

Assim, por aplicação do critério de adjudicação e no respeito da metodologia consignada no Regulamento de Análise das Propostas, resulta a seguinte pontuação das propostas:

Identificação do concorrente	Proposta economicamente mais vantajosa		Pontuação final - C
	Preço - P	Valia técnica	
REMATEPARCELA, UNIPessoal, LDA	0,00662	0,625	0,19
J.C.C.A., LDA	0,10820	0,875	0,34
CRISMAGA, S.A.	0,00670	1,000	0,30

V - RECOMENDAÇÃO AO ÓRGÃO DECISOR:

Nestes termos, propõe-se:

A reordenação das propostas em resultado da aplicação do critério de adjudicação, nos termos seguintes:

Posição	Identificação do concorrente	Pontuação final	Preço - P	Prazo de execução (dias)
1º	J.C.C.A., LDA	0,34	€749.500,00	240
2º	CRISMAGA, S.A.	0,30	€834.800,00	240
3.º	REMATEPARCELA, UNIPESSOAL, LDA	0,19	€834.866,06	240

VI – NOVA AUDIÊNCIA PRÉVIA

Tendo-se procedido à reordenação dos concorrentes e se o novo ordenamento das propostas aqui formulado merecer a aprovação superior, o júri, em conformidade com o disposto no artigo 148.º n.º 2 do Código dos Contratos Públicos, procederá seguidamente à notificação dos concorrentes, para que se pronunciem por escrito sobre o presente relatório, no prazo de cinco dias úteis, ao abrigo do direito de audiência prévia, nos termos do artigo 147.º do CCP.

Braga, 26 de setembro de 2023,

O Júri do Procedimento

Em anexo:

- Relatório Preliminar; Pronúncia/reclamação do concorrente J.C.C.A. LDA.